

Valgkamp - Abstrakt og konkret

Det er ikke et demokratisk spørgsmål, om der er sandsynlighed for, at menneskeheden er ved at underminere sine egne mere oprindeligt givne naturlige mulighedsbetingelser. Det er et videnskabeligt spørgsmål¹.

Teksterne på arbejdsforskning.dk er alt overvejende udarbejdet på baggrund af nogle perspektiver, som går på tværs af dem, der præger de primære envejs kommunikerende massemedier.

Denne hjemmeside har heller ikke de midler, som tildeles massemedierne af det politiske offentlige system.

DR, TV2, Politiken/Jyllands Postens hus, alle de noget større og mindre envejskommunikerende medier opretholdes primært af de interesser, som knytter sig til lønarbejdsinstitutionen.

Det er pengeøkonomien, der styrer den demokratiske diskurs.

Det kan konkretiseres. Mediernes dagsorden styres af de penge, som de modtager fra stat og kommercielle interesser, dvs. demokratistøtte fra staten og fx reklamekroner fra erhvervslivet. Medierne modtager i stor stil penge af økonomiske interesser, som er betinget af, om man opretholder den dagsorden, som disse interesser har interesse i at opretholde af pengeøkonomiske grunde.

Af samme årsag kan det beskrives videnskabeligt, hvordan de problemer, der skyldes samme pengeøkonomi, ikke konkretiseres i en valgkamp. Det faktum, at de store problemer, som det moderne samfund har skabt for sig selv i forlængelse af sine bestræbelser på at realisere succes i økonomisk social forstand, ikke bliver taget op i forpligtende og konkret sammenhæng, kan ikke beskrives og fremføres som videnskabelig sandhed i de medier, der er finansieret af selv samme pengeøkonomi.

En konkret beskrivelse er bundet i tid og sted, men en tekst, der som denne er udformet med det formål at komme ind om det generelle og overordnede, som styrer den sociale selvforståelse i et samfund som

¹ <https://www.arbejdsforskning.dk/pdf/art-88.pdf>

det danske under en valgkamp, er betinget af sprogets mere abstrakte forudsætninger for at kunne strukturere et udsagn, så det giver mening.

Det spørgsmål, som man ikke tager op demokratisk her, er det, der går på, om de herskende former for rationalitet er selvnegerende, dvs. om de herskende kriterier for succes styrer bestræbelserne mod succes i en selvnegerende retning.

Det er et videnskabeligt spørgsmål. Det kan konkretiseres og det kan formuleres på abstrakt plan.

Videnskabeligt er der bevis for, at livsbetingelserne, som menneskeheden og livet på planeten er betinget af, er truet af det, som i økonomisk social forstand hedder "udviklingen".

Den menneskeskabte globale opvarmning, økosystemerne kollaps rundt op på planeten, ikke bare i de indre danske farvande og på landet, men biodiversitetens irreversible forsvinden her og mange andre steder, de unge menneskers psykiske lidelser, menneskets forsvindende forplantningsevne, og mange andre problemer kan kun forklares med udgangspunkt i de selvnegerende succeskriterier. Det er videnskabeligt dokumenteret til hudløshed, men figurerer kun sporadisk og usammenhængende i de store envejs kommunikerende massemediers brugerflader, fordi de er problemets forlængelse, afhængige af den orden, der er sit eget største problem.

Af samme årsag tages de selvskabte problemer kun op hver for sig uden at blive sat ind i den overordnede forpligtende sammenhæng.

Dansk landbrug, der administrerer ca. 60 % af landets areal,

- står for en tredjedel af landets udledninger af klimagasser,
- har det helt afgørende ansvar for, at havet omkring Danmark er ødelagt af næringsstoffer, primært kvælstof,
- har ødelagt store dele af de grundvandsreserver, som ellers var rigeligt til stede i hele landet, bidrager med ca. 2% til nationens BNP.
- Det holdes oppe af økonomiske interesser, som på ingen måde er befordrende for samfundet i sin helhed, nemlig finanssektoren, som har lidt under 300 milliarder kroner til gode hos sektoren og leverandører af kemi, maskiner og bygninger til landbruget som ikke formår at identificere sig selv i anden funktion, end den at servicere landbruget, der fundamentalt set er dysfunktionelt i almenyldig forstand.
- Landbruget har lov til fortsat at tilføre jorden, havet og fødevarerne den form for evigheds kemikalier, der går under betegnelsen PFAS.

- Det beskrives som afgørende for beskæftigelsen, men næsten halvdelen af dem, der arbejder i landbruget, er østarbejdere eller fra andre dele af verden².

I valgkampen kommer ingen af de eksisterende politiske partier ind om den samlede effekt for samfundet af dette erhvervsfunktion. Det, at landbruget skaber langt større problemer med sin forvaltning af landets areal og funktion, end det løser, kommer ikke til udtryk i valgkampen. I stedet taler man isoleret om:

- prisen for at rense grundvandet,
- nødvendigheden af at gøre noget ved udvaskningen af kvælstof,
- begrænse brugen af PFAS,
- indføre afgifter på erhvervets udledning af klimagasser.

En samlet vurdering af erhvervets omkostninger og en forpligtende beskrivelse af, at en generel begrænsning af dets aktivitet ville være udtryk for en højere social rationalitet, end den fortsatte tilladelse af, at erhvervet forfølger sine delrationelle mål af pengeøkonomisk art, kommer ikke frem i valgkampen. Det er for abstrakt i demokratisk politisk og kommerciel forstand.

Danmark har som følge af sit meget høje forbrug i økonomisk forstand et af de største aftryk på planeten, hvad indhug i de fundamentale livsbetingelser angår.

- Forbruget af fossilt brændsel og begrænsede ressourcer er højt, både direkte men også indirekte, da der importeres store mængder af varer og ydelser fra udlandet, hvor de forårsager forbrug af selv samme i produktionsfasen,
- Danskerne flyver ekstremt meget og ernærer sig af fx Mærsk Flådens forbrug af fuelolie,

Der er proportional sammenhæng mellem det generelle økonomiske forbrug og nationens bidrag til undermineringen af livets betingelser på globalt plan og lokalt. Det, at det pengeøkonomiske forbrug er et godt udtryk for bidraget til undermineringen af livets betingelser, er et fundamentalt tabu i den valgkamp, der udspiller sig her anno 2026³.

Midt under valgkampen eksekveres en flaskehals for tilførslen af fossile brændsler til verdensøkonomien i Mellemøsten. USA og Israel har forregnet sig i forhold til muligheden for at erstatte det iranske

2

<https://www.ae.dk/analyse/2024-05-i-fem-brancher-kommer-mere-end-hver-tredje-lavtloennede-fra-udlandet#:~:text=I%20fem%20brancher%20kommer%20mere%20end%20hver%20tredje%20lavt%20l%C3%B8nnet%20fra%20udlandet%20%7C%20Arbejderbev%C3%A6gelsens%20Erhvervsr%C3%A5d>.

³ Det er et tabu, at der er grænser for økonomisk vækst.

<https://ing.dk/debat/ipcc-der-er-graenser-oekonomisk-vaekst>

præstestyre med noget andet. Og resterne af styret demonstrerer sin overlevelsedygtighed og betydning for det fossildrevne internationale samfund ved at lukke Hormuzstrædet. USA afslører desuden, at man ikke har været på højde med den slags ekstrem billig og effektiv krigsførelse, som Iran har udviklet med masseproduktion af droner, der relativt lavteknologisk og lavøkonomisk formår at bryde igennem forsvarskæder omkring amerikanske baser i Mellemøsten.

De store mængder af kapitalværdi, der knytter sig til fossilenergi, tenderer mod at blive værdiløse. Den egentlige intention med angrebene i Mellemøsten, at sikre sig adkomsten til olie og gas i regionen, ser ud til at virke mod intentionen.

USA's store men begrænsede militære magt er udfordret og har vist sig at være forældet. Dvs. den magt, som Trump overtog økonomisk og militært, ser ud til at gå noget i sig selv inden for en overskuelig fremtid.

Det vil afstedkomme den totale kollaps i den tidligere fri verdens sociale selvbeskrivelse.

Vi står i en tid, hvor Kina meget snart kan tage Taiwan og dermed eksekvere en kollaps i USA's sats på udviklingen af kunstig intelligens. Det vil i sammenhæng med undermineringen af fossiløkonomien føre til helt uforudsigelige problemer for den orden, som Trumpadministrationen har fået sin magt i kraft af.

De ledende kredse inde for EU er allerede i vildrede med sig selv i forhold til de udfordringer, som man står over for.

Dette kollaps vil være mere befordrende for en potentielt rigtig udvikling, end nogen af de fortællinger eller interesser, de sætter sig igennem i den danske valgkamp.

Man kan sige, at de basale former for realitet sætter sig igennem på bekostning af mediers, økonomiske interessenters og politiske partiers konstruerede realitet.

Der er allerede alternativer til fossiløkonomien. Vind og sol er billigere og rigeligt tilgængelig allerede, og batteriteknologien er ved at blive udviklet i det høje nord⁴, så en hurtig og effektiv selvdestruktion inden

⁴ Nordic Nano har i samarbejde med Donut Lab og offentlige forskningsinstitutioner udviklet det første bæredygtige solid state battery til kommercielt brug. Udrulningen foregår en smule alternativt i forhold til de store monopolars praksis og fx europæiske normer for patentudvikling. Det er tydeligt, at man orienterer sig på tværs af den orden, som er ved at bryde sammen i lanceringen af teknikken.

for den fossildrevne økonomi vil bane vejen for en hurtig og nødvendig omstilling mod et mere bæredygtigt samfund.

Mulighederne for et liv uden lønarbejde er der også. Den kunstige intelligens kan i sin mere fragmenterede udgave erstatte et hav af former for lønarbejde på ekstremt lav ressourceøkonomisk niveau⁵.

Alt i alt tegner der sig en udvikling, som af fundamentale årsager står åben for livet på planeten. Men valgkampen handler udelukkende om, hvordan den herskende orden bestræber sig for at blokere for udviklingen mest effektivt.

Der er ikke korruption i dansk politik. Man kalder der konsensus, og der er bred enighed om at holde den ekstremt dysfunktionelle animalske produktion oppe i dansk konventionelt landbrug med ubegrænset anvendelse af udenlandsk arbejdskraft.

⁵ Kinesiske open source baseret AI implementeres allerede i stor stil i erhvervslivet, uden om de amerikanske monopoler. Fremtidens økonomiske og militære magt afgøres i spændingsfeltet mellem USA's lukkede AI-systemer og resten af verdens open source-baseret udvikling af den kunstige intelligens. Autonome våbensystemer, robotteknologi, førerløse transportsystemer, selektiv individuelt genereret information i socialt tomrum, unikke ekstremt innovative og disruptive forskningsmiljøer underminerer allerede den eksisterende magtstruktur. Fossiløkonomien er kommet til vejs ende og dens afslutning eksekveres med den sidste store krig om Mellemtidens olie- og gasreserver.