

## Klageformulering over Detektor, d. 23/5 2013

**Detektor forvekslede en dogmatisk og ideologisk grundantagelse inden for den herskende politisk/økonomiske orden med fakta, og brugte ukritisk denne som argument for gyldigheden af regeringens beskæftigelsespolitik i udsendelsen d. 23/5 2013**

Udsendelsen fremstillede sig eksplicit som kritisk i forhold til regeringens jobpolitik, men bekræftede det mest tvivlsomme og mest ideologiske i og bag regeringens jobpolitik, som om udsendelsen tjekkede det faktisk og forholdt sig kritisk til empiri og teori bag politikken.

Det er yderst beklageligt, at DR på den måde kun bekræfter ideologiske dogmer, her hvor tilrettelægnings af en udsendelse performativt indplacerer sig på dogmatismens side, og under dække af at forholde sig kritisk i forhold til empiri og teori.

Det er ydermere beklageligt, at en programrække med udgangspunkt i en faktaundersøgende og kritisk præmis i Public Service TV netop ikke forholder sig kritisk, men det modsatte.

### Uddybning

Økonomen, Kenneth Lykke Sørensen, der stillede op i udsendelsen, og forsvarede dogmet, sagde, at der er empirisk belæg for, at ”udbuddet på arbejdskraft skaber sig egen efterspørgsel”. Han sagde eksplicit i udsendelsen, at det viste erfaringen, og brugte det som sin faglige begrundelse for dogmets/tesens gyldighed.

Men han kom ikke med dokumentationen, og han har heller ikke kunnet levere dokumentationen efterfølgende. [\[1\]](#).

Derfor begrundes klagen over udsendelse i:

At udsendelsen var misvisende, og at den fejlagtigt fremstillede nævnte dogme/tese, som om der fagøkonomisk er tale om en generelt antaget og veldokumenteret empirisk lovmæssighed.

Det er der ikke [\[2\]](#)

Det strider mod fakta

- Lovmæssigheden yderst omdiskuteret blandt økonomer.
- Tesen er omgærdet af store økonomiske interesser.

- Tesen er ideologisk, idet den historisk set er opstået på arbejdsgiversiden, i de højreorienterede kredse inden for den mere ideologisk orienterede fagøkonomi.
- Tesens gyldighed er ikke dokumenteret empirisk.

**Citat fra DRs beskrivelse af indholdet i udsendelsen:**

**”Arbejdsudbud og beskæftigelse følges ad**

*Med reformerne skaber regeringen altså et øget arbejdsudbud - antallet af de mennesker, der står til rådighed for arbejdsmarkedet - med 100.000 personer. Og det er dette øgede arbejdsudbud, der på sigt skal blive til nye jobs.*

*Ifølge Kenneth Lykke Sørensen, der er arbejdsmarkedsforsker ved KORA, og langt de fleste andre økonomer, er et øget arbejdsudbud nemlig lig med beskæftigelse på sigt:*

*- Hvis vi skaber flere mennesker, der er parate til at træde ind på arbejdsmarkedet, så vil de også finde beskæftigelse, siger Kenneth Lykke Sørensen til Detektor.*

*Men arbejdsmarkedets tilpasning er meget konjunkturbestemt. Derfor går det hele lidt langsommere under en finanskrise, forklarer arbejdsmarkedsforskeren.”*

(Citat slut)

Der er tale om en ukritisk bekræftelse af et dogme, en tese. Og det ændrer konjunkturerne ikke på. De kan i princippet undskylde alt, og bliver brugt til det formål i alskens økonomiske sammenhænge.

Problemet med dogmet/tesen er, at konsekvensen på kort sigt er at den består i en øget arbejdsløshed, og at det er uvist, hvor langt ud i fremtiden man sigter, når man hævder, at ”udbuddet af arbejdskraft skaber sin egen efterspørgsel”.

Henvisningen til konjunkturerne bliver brugt som argument for ikke at forholde sig konkret til den sikre og øjeblikkelige effekt af udbudspolitikken, og som undskyldning for at se stort på den manglende dokumentation for dogmets/tesens gyldighed i den fremtid, som man vælger at tale om, frem for det man ved, nemlig at øget udbud af arbejdskraft på den korte bane fører til øget arbejdsløshed.

Effekten nu og her er nemlig flere arbejdsløse. Det, som selv tilhængerne af dogmet/tesen erkender, er, at den øjeblikkelige forøgelse af udbuddet af arbejdskraft er direkte at aflæse som udbydere af arbejdskraft på markedet uden beskæftigelse, hvilket begrebsligt er fuldstændigt identisk med ”arbejdsløse”.

Hvordan kan man glemme at gøre opmærksom på det i udsendelsen?

Udsendelsen glemmer på forunderlig vis at gøre opmærksom på, at udbudspolitikken fører til øjeblikkelig forøgelse af arbejdsløsheden!

Det er så stor og væsentlig effekt af udbudspolitikken, at det er svært at se som en tilfældighed, at man slet ikke gør opmærksom på det.

Det kræver en eksplicit forklaring og undskyldning fra de ansvarlige bag udsendelsen.

Tesen/dogmet kan oversættes til sætningen: ”Den øjeblikkelige forøgelse af arbejdsløsheden fører på sigt til flere i arbejde”. Man kunne også oversætte dogmet/tesen til troen på, ”at skabelsens af problemet arbejdsløshed fører til at problemet løser sig selv på sigt. Men konjunkturerne gør det umuligt at sige hvornår”!

Tesen/dogmet er med andre ord den perfekte undskyldning for, ikke bare at se bort fra problemet, arbejdsløshed, men kan også bruges som begrundelsen for simpelt hen at øge arbejdsløsheden, fordi så kommer der flere i beskæftigelse på sigt.

Men det er ikke sådan, at DR præsenterer den/det i udsendelsen.

Man overtager det perspektiv, som dem, der bruger dogmet/tesen, lægger på beskæftigelsesproblematikken, arbejdsløshedsproblemet.

Man går med andre ord regeringens ærinde, under dække af at kritisere den!

Som udsendelsen står nu, har den reduceret sig til propaganda, eller til en helt usandsynlig form for tilfældig omgang med sammenhæng mellem ideologiske dogmer og deres politiske økonomiske sociale funktion.

Det må der rettes op på.

---

[\[1\]](#) I vores korrespondance med Kenneth Lykke Sørensen glider han af i forhold til det at forsvare det dogme/den tese, som udsendelsen er bygget op om, og som hans udtalelser eksplicit bliver brugt som forsvar for.

Han taler i sit svar til os,

- som om han ikke forsvare tesen/dogmet i udsendelsen,
- som om at der slet ikke påstås nogen årsag-virkningsrealition mellem udbud af arbejdskraft og efterspørgsel på selv samme.

Men det er i strid med fakta. For det ligger til grund for hele udsendelsen, at regeringens ”jobskabelsespolitik” først og fremmest går på at øge udbuddet af arbejdskraft, og at det, er det ”jobskabende” på sigt, **dvs. det er forklarende årsag til jobskabelsen på sigt.** (tesens/dogmets indhold).

I sit svar til os, der skriver han i stedet, (Citat): ”I interviewet forholder jeg mig dermed til, hvorledes øget arbejdsudbud på sigt bevæger sig med beskæftigelsen”. Han glider altså af på selve årsag-virkningsrelationen, dvs. regeringens, udsendelsens og hans påstand om det job-”skabende” i udbudspolitikken.

Han har ikke forsvaret dogmet, men taler i stedet som om, at han kun har forsvaret påstanden om, at ”udbuddet bevæger sig med beskæftigelsen”, hvilket er en fuldstændig banal og ukontroversiel konstatering, som slet ikke har noget med det ideologiske dogme, som udsendelsen er bygget op om.

Det ved Kenneth L. S., hvorfor han glider af, når han skal forsvare det.

[2] Den generelle kritik af dogmet bakkes op af Jesper Jespersen, Christen Sørensen og Henrik Herløv Lund.

Med venlig hilsen

Steen Ole Rasmussen [sor@arbejdsforskning.dk](mailto:sor@arbejdsforskning.dk)

Medunderskrivere og initiativtagere:

Lise Lotte Rahbek;

Erik Lang;

Alle er velkomne til at bekræfte klagen og kan evt. kopiere indholdet og sende det til DR eller ændre formuleringen i overensstemmelse med eget valg.